

Управление образования Администрации Ачинского района  
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение  
«Большесалырская средняя школа»

## Исследовательская работа

по теме:

**«Личность и деятельность Петра I в отечественной  
историографии»**

Выполнил: Шулбаев Алексей Иосифович,  
ученик 9 класса

Руководитель: Махова Дарья Юрьевна,  
учитель истории и обществознания  
МКОУ «Большесалырская СШ»,

с. Большая Салыр, 2016г

## Оглавление:

Введение.....	3
I. Дореволюционные историки о Петре I .....	4
1.1 Личность Петра I .....	4
1.2 Реформы Петра I.....	6
II. Историки XX – XXI веков о Петре I.....	9
2.1 Личность Петра I в историографии XX- XXI века.....	9
2.2 Реформы Петра I в историографии XX- XXI века.....	10
Заключение.....	12
Список использованной литературы.....	13

## **Введение.**

**Актуальность темы:** При процессе переосмысления прошлого нашей страны, поиске и смене научных подходов, особое значение приобретает анализ дореволюционной исторической литературы, освещающей личность и деятельность Петра I.

**Объект исследования** – процесс изучения отечественными историками личности Петра I и его государственной деятельности.

**Предмет исследования** – российская историческая литература, посвященная анализу личности и государственной деятельности Петра I.

**Цель работы** – проследить эволюцию оценок личности Петра I и его реформаторской деятельности в отечественной историографии.

Для достижения поставленной цели выделены следующие **задачи:**

1. Рассмотреть оценку личности и реформаторской деятельности Петра I авторитетными российскими историками;
2. Проанализировать изменения трактовок проблемы в исторической литературе;
3. Раскрыть достижения и выявить характерные пробелы и недостатки в подходах к истолкованию проблемы.

**Методологическая основа:** Научные труды отечественных ученых по теме исследования. Работа базируется на общеметодологических принципах историзма, научной достоверности и объективности.

**Новизна исследования:** В процессе расширения источниковой базы исследований, исторических фактов, происходило формирование представлений о личности царя-реформатора, складывалась традиция изучения этой проблематики в отечественной истории.

**Практическая значимость:** Использование работы, как дополнительный материал на уроках истории, для расширения общих знаний, а также рассмотрение дискуссионных вопросов о личности и деятельности Петра I на семинарских занятиях.

## Глава I. Дореволюционные историки о Петре I.

### 1.1 Личность Петра I.

Петр I Великий — последний царь всея Руси из династии Романовых и первый Император Всероссийский.

Пётр был провозглашён царём в 1682 году в 10-летнем возрасте, стал править самостоятельно с 1689 года. С юных лет проявляя интерес к наукам и заграничному образу жизни, Пётр первым из русских царей совершил длительное путешествие в страны Западной Европы. По возвращении из них, в 1698 году, Пётр развернул масштабные реформы российского государства и общественного уклада.

В исторической науке и в общественном мнении с конца XVII века по настоящее время присутствуют противоположные оценки как личности Петра I, так и его роли в истории России. В официальной российской историографии Петра было принято считать одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим направление развития России в XVIII веке.

В русской историографии личность Петра I и его деятельность рассматривается неоднозначно: от полной идеализации его личности и дел, до многочисленной критики в его адрес.

Рассмотрим личность Петра I с точки зрения выдающихся историков Н.В. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова. Для выявления объективной оценки, изучим их мнения, сравним их и сделаем определенные выводы.

**Н.В. Карамзин:** Описывая императора, он пишет, что в необыкновенных усилиях Петра мы видим всю твердость его характера и власти самодержавной.

Ничто не казалось ему страшным.<sup>1</sup> Он имел великодушие, проницание, волю непоколебимую, деятельность, неутомимость редкую.

**С.М. Соловьев:** Петр I был действительно Великим, как и прозвали его в народе – писал он. Петр не был славолубцем. Он жил и трудился на благо народа и заботился только о народе.<sup>2</sup> Соловьев характеризует Петра очень отзывчивым по отношению к народу. Он заботился о состоянии народа, стремился сделать его образованным.

**В.О. Ключевский:** Добрый по природе как человек, Петр был груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других.<sup>3</sup>

Ключевский награждает его такими качествами как трудолюбие, усидчивость, энергичность. Возможно, именно из-за этого Петр преуспел во многом. Петр не переносил в Россию «готовые плоды чужого знания и опыта, теории и техники», а стремился «пересаживать самые корни на свою почву, чтобы они дома производили свои плоды... Это была всегдашняя мысль Петра, основная и плодотворнейшая мысль его реформы». Писал В.О.Ключевский.<sup>4</sup>

**С. Ф. Платонов:** В своей книге «Личность и деятельность» он писал следующее: «Люди всех поколений в оценках личности и деятельности Петра сходились в одном: его считали силой. Пётр был заметнейшим и влиятельнейшим деятелем своего времени, вождём всего народа. Никто не считал его ничтожным человеком, бессознательно употребившим власть или же слепо шедшим по случайному пути.

Кроме того, Платонов уделяет много внимания личности Петра, выделяя его

---

<sup>1</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991. – С. 36.

<sup>2</sup> Соловьев С.М. Публичные чтения по истории России. М., 2003. – С.452

<sup>3</sup> Ключевский В.О. «Исторические портреты». М.: Яуза, 2008. – С.141.

<sup>4</sup> Ключевский В.О. «Исторические портреты». М.: Яуза, 2008. – С.177.

положительные качества: энергию, серьёзность, природный ум и дарования, желание во всём разобраться самому».<sup>5</sup>

## 1.2 Реформы Петра I.

**Н.В. Карамзин:** Винит Петра I в том, что он поставил целью "не только новое величие России, но и современное присвоение обычаев европейских". Карамзин осудил перестройку системы государственного управления, ликвидацию патриаршества, подчинение церкви государству, Табель о рангах, перенесение столицы в Петербург, ломку старых обычаев. Он считает, что Петр «насиловал» русскую природу и резко ломал старый быт. Карамзин заявляет, все русское было искоренено, мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России, а виною тому - Петр.<sup>6</sup>

**С. М. Соловьев:** Историк отзывался о Петре в восторженных тонах, приписывая ему все успехи России, как во внутренних делах, так и во внешней политике, показал органичность и историческую подготовленность реформ: «Необходимость движения на новую дорогу была осознана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился». Военные действия ведутся Петром умело и четко, без излишней самоуверенности, но с целеустремленностью.

**В.О. Ключевский:** О реформах в целом, Ключевский говорит, что они были военно-финансовые. Он пишет: «Реформа сама собою вышла из насущных нужд государства и народа, инстинктивно почувствованных властным человеком с чутким умом и сильным характером, талантами, дружно совместившимися в одной из тех исключительно счастливо

---

<sup>5</sup> Платонов С. Ф. Петр Великий: Личность и деятельность. — Париж: Т-во «Н. П. Карбасников», 1927. — С.3.

<sup>6</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991. — С.35.

сложенных натур, какие по неизведанным еще причинам от времени до времени появляются в человечестве. С этими свойствами, согретыми чувством долга и решимостью "живота своего не жалеть для отечества", Петр стал во главе народа, из всех европейских народов наименее удачно поставленного исторически.

Реформа, совершенная Петром Великим, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, установившегося в этом государстве, не направлялась задачей поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, ввести в нее новые заимствованные начала, а ограничивалась стремлением вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил.<sup>7</sup>

**С. Ф. Платонов:** "Его поведение, вся его манера действовать показывает, что Петр не просто видоизменяет старые порядки, но питает к ним страстную вражду и борется с ними ожесточенно. Он не улучшал старину, а гнал ее и принудительно заменял ее новыми порядками".<sup>8</sup>

Реформы Петра по своему существу и результатам не были переворотом; Петр не был царем-революционером, как его иногда любили называть.

Можно заметить, что историки с разных сторон оценивали личность и деятельность Петра I. Одни восхищались им, отодвигая на второй план его недостатки и неудачи, другие же стремились выставить на первое место все его пороки, обвинить Петра в неправильном выборе и преступных деяниях. Но любой из ученых-историков не будет спорить с важностью фигуры Петра I и значимостью его деятельности для Российского государства.

---

<sup>7</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 2003. – С.714.

<sup>8</sup> Платонов С.Ф. Русская история. – Москва, 2000.

С. М. Соловьёв и С.Ф. Платонов очень восторженно оценивали Петра и его время. Они приписывали ему все успехи России как во внутренних делах, так и во внешней политике. Считали, что Петр показал органичность и историческую подготовленность реформ. По их мнению, главная задача императора была во внутреннем преобразовании России. О нем говорили, как о влиятельнейшем деятеле своего времени, вожде всего народа. Преобразовательной деятельности Петра, способствовали его личные качества: целеустремленность, энергичность, серьезность, природный ум и дарования.

Н. М. Карамзин, конечно, признавал государя Великим, но в то же время, сурово критиковал его. Историк считал, что резвое изменение старых порядков, национальных традиций, быта, и введение новых установок было не всегда оправдано. В. О. Ключевский думал, что Пётр, стараясь защитить Отечество от врагов, опустошил его больше всякого врага. После него государство стало сильнее, а народ - беднее. Эти историки считали, что император принуждал и силой навязывал народу недостающие ему блага.

Личность Петра I и его деятельность невозможно оценить однозначно с положительной или отрицательной стороны, так как, что одни считают величайшим благом, другие считают непоправимым злом.



## **Глава 2. Историки XX – XXI веков о Петре I.**

### **2.1 Личность Петра I в историографии XX- XXI века**

После 1917 года проблемы петровской эпохи несколько отошли на второй план, но и в советской историографии петровская эпоха считается одним из важнейших периодов в истории нашего государства.

**Е. В. Анисимов:** Петру были присущи такие природные данные как живость восприятия, неугомонность и неиссякаемая энергия, страстность и самозабвенная увлеченность игрой, незаметно переходящей в дело.<sup>1</sup>

Человек необычайно способный, трудолюбивый, он наслаждался работой, особенно той, которая приносила реальные результаты, была видна всем. Петр был человеком сильных чувств и в их проявлениях резок, порывист. Эти чувства подчас охватывали его целиком. Очень страшным, не знавшим границ мог быть гнев Петра.

**Н. И. Павленко:** «Живость ума, любознательность, мгновенность реакции, непосредственность. В целом перечисленные свойства натуры можно оценить одним словом – одарённость. Она, эта одарённость, объясняет много достоинств взрослого Петра: его репутацию выдающегося деятеля, талантливого полководца и дипломата, энциклопедически образованного человека.» Н.И. Павленко противопоставляет личность Петра уже созданному привычному образу царя: «Именно общение царя с простыми людьми придаёт своеобразие его поведению, приводившее в изумление современников.»<sup>2</sup>

**В.И. Буганов:** Черты характера Петра не дают основания для создания иконописного портрета. Они были многосторонними и выражались в диаметрально противоположных проявлениях. В одно и то же время Петр был вспыльчивым и хладнокровным, расточительным и до скупости бережливым, жестоким и милосердным, требовательным и снисходительным, грубым и нежным, расчетливым и опрометчивым. Эти

---

<sup>1</sup> Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Ленинград, 2000. – С.19.

<sup>2</sup> Н.И. Павленко «Пётр Великий» Москва «Мысль» 1990. – С.25.

черты характера Петра создавали своего рода эмоциональный фон, на котором протекала его государственная, дипломатическая и военная деятельность, они накладывали на эту деятельность неповторимую индивидуальность. «Пётр Великий – пишет В.И. Буганов – фигура противоречивая, сложная. Таким породила его эпоха.»<sup>3</sup>

**Н.Н. Молчанов:** Пишет о формировании личности Петра: «Но жизнь, оказавшаяся главным учителем юного царевича, обучала его вещам, далёким от христианских добродетелей. Жёсткая, грубая, кровавая сила – суровый наставник Петра с раннего детства. Руки Петра тянутся к рабочим инструментам, а токарный станок приводит его в восторг».<sup>4</sup>

## 2.2 Реформы Петра I в историографии XX- XXI века.

**Е.В. Анисимов:** Петр был искренне убежден, что царствование – это его такая служба России, что, царствуя, он исполняет свой долг перед государством. Своим примером он призывал и всех своих подданных исполнять свои обязанности так же самоотверженно.<sup>5</sup>

**Н.И. Павленко:** Преобразования Петра вывели Россию на путь ускоренного экономического, политического и культурного развития и вписали его имя в плеяду выдающихся государственных деятелей нашей страны. Преобразования осуществлялись государственной властью, возглавляемой Петром Великим.<sup>6</sup>

Особенность реформ Петра состояла в их обширности, в охвате своим влиянием всех сторон жизни каждого подданного и государства в целом: они внесли новшества в экономику страны, в социальную структуру общества, во

---

<sup>3</sup> В.И.Буганов «Пётр Великий и его время» М «Наука» 1989. – С.185.

<sup>4</sup> Н.Н. Молчанов «Дипломатия Петра Великого». 1984. – С.25.

<sup>5</sup> Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Ленинград, 2000. – С.37.

<sup>6</sup> Павленко Н.И. Петр Великий. - М.: Мысль. 1990.

внешнюю политику, в культурную жизнь, в быт населения, в систему управления государством, в строительство вооруженных сил.

**В.И. Буганов:** В своей книге «Пётр Великий и его время» рассматривает деятельность Петра, находя взаимосвязь с общим ходом развития России. Его детские и юношеские годы являлись подготовкой к будущим преобразованиям: царь уже на ранней поре жизни, во время потешных игр и учёбы, проявлял интерес к тем сторонам действительности, которые потом стали объектом его пристального внимания и неуёмной энергии. Одновременно с военными делами он решал гражданские: преобразовал экономику и гражданское устройство, культуру и быт.<sup>7</sup>

**Н.Н. Молчанов:** В эпоху Петра в передовых странах исчезает крепостное право, но в России наоборот. «Быстро догоняя Европу, Россия во многом шла вперёд, но в главном, социальном развитии, топталась на месте. Это противоречие и неполноценность реформы, непрочность многих прогрессивных начинаний Петра. Крепостное право, политическое бесправие даже самого дворянства предопределили сохранение социальной основы отсталой России».<sup>8</sup>

Все историки оценивают Петра прежде всего, как очень многогранную личность: энергичный, деятельный, трудолюбивый и устремлённый человек служил России всеми силами. Пётр всегда сам стремился быть примером в любом деле, начинании. Знакомясь с биографией Петра, с описанными сюжетами его жизни можно сделать однозначный вывод, что у Петра всегда было отношение к людям, он любил людей, он трудился для них.

---

<sup>7</sup> В. И. Буганов «Пётр Великий и его время» М. «Наука»1989. – С.133.

<sup>8</sup> Н.Н. Молчанов «Дипломатия Петра Великого».1984. – С.10.

## **Заключение.**

Эпоха Петра I в истории России, а также личность этого выдающегося политического деятеля пользуются особым вниманием в отечественной историографии. Началось оно ещё при жизни самого великого реформатора. Основное же внимание историков всех времен привлекали реформы российского царя, ставшие поворотным пунктом в жизни российского государства.

Историки сходятся в том, что реформы начались (и происходили) благодаря личности Петра, и расходятся в том, как определял Петр цели реформ и насколько ясно он это делал.

Из-за различия в подходах Карамзин, Ключевский и Соловьев и другие по-разному интерпретируют реформы и их значение, однако, часто совпадают в выводах. По признанию всех историков, Петр был царь-работник, который постоянно трудился, узнавал что-то новое и пытался научить этому новому окружающих. Как человек Петр I был, возможно, не самым совершенным, но как государственный деятель и реформатор добился очень много, поэтому наследие это сохранилось на протяжении веков.

Реформы Петра Великого - сложное и противоречивое явление в русской истории. Петровские преобразования, оценка их значимости и роли для России вызывала и вызывает множество споров. С одной стороны, признается прогрессивная роль нововведений Петра, с другой - насильственный характер реформирования кажется причиной многих последующих бед в русской истории.

Несмотря на всю противоречивость личности Петра и его преобразований, в отечественной истории его фигура стала символом решительного реформаторства, плодотворности использования достижений Запада и беззаветного, не щадящего ни себя, ни других, служения Российскому государству.

### **Источники:**

1. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Ленинград, 2000.
2. Буганов В. И. «Пётр Великий и его время» М. «Наука»1989
3. Ключевский В.О. «Исторические портреты». М.: Яуза, 2008.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. М.,2003
5. Молчанов Н. Н. «Дипломатия Петра Великого» .1984 .
6. Павленко Н.И. Петр Великий. - М.: Мысль. 1990.
7. Платонов С.Ф. Русская история. – Москва, 2000.
8. Соловьев С.М. “Об истории новой России”. Москва,1993г.
9. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 2009
10. Соловьев С.М. Публичные чтения по истории России. М., 2003

### **Список литературы:**

1. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991
2. Петр Великий. (Серия: Государственные деятели России глазами современников). – Москва, 2003.
3. Сборник: “Россия в период реформ Петра Первого” Москва,1973г